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**Yttrande i anledning av remiss gällande förslag om fiskereglering i marina skyddade områden i Västerhavet (dnr 2298-2020)**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten - från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om selektivitet, skonsamhet och kvalité. Vi vill framföra ett tack för det möte som avhölls i anledning av rubricerad remiss den 28 januari.

Remissen innehåller dels nationella föreskriftsförslag, dels förslag som kommer att kräva en process med andra berörda länder. De nationella förslagen föreslås träda i kraft den 15 mars 2021 med undantag för de nya bestämmelserna om tillståndskrav för garn-, ryssje- och långrevsfiske, som istället föreslås träda i kraft den 1 maj 2021. SFPO förslår att ikraftträdandedatum flyttas fram till den 1 juli, så att Havs- och vattenmyndigheten på ett bra och klargörande sätt kan informera om samtliga ändringar som följer av myndighetens beslut i saken.

SFPO kan dock inte anse att förslagen har framtagits i samråd med näringen; vi anser därför att det är direkt fel att skriva ”därefter har en process med granskning, inhämtande av kompletterande vetenskapliga underlag och samråd med intressenter skett innan slutliga förslag på åtgärder har formulerats i samband med denna remiss”. Vi upplever det som att det samrådsmöte som avhölls den 3 och 4 oktober 2019 inte var något samrådsmöte, det var ett tvådagars-möte med en generell diskussion om arbetssätt och i delar utkast till förslag, dock ej på långa vägar kompletta och färdiga förslag, och därefter har länsstyrelserna inkommit med sina förslag till Havs- och myndigheten som nu remitterar dessa. Vi kan inte anse att detta är en tillfredsställande ordning och definitivt inte något som kan kallas samråd. Myndighetens uppfattning om samråd stämmer inte med ordets betydelse. Vid ett riktigt samråd hade diskussion om färdiga förslag ägt rum.

Härutöver saknas i remissen en röd tråd (bortsett från den klart synliga som syftar till att ytterligare begränsa fisket) och densamma framstår som ett hopklipp av olika länsstyrelsers förslag. Havs- och vattenmyndigheten borde inte remitterat förevarande remiss i det skick den nu är i, utan borde ha gjort en kvalificerad bearbetning innan.

En generell synpunkt i anledning av remissen som vill framhållas är att fiskeriregleringen är att klassificera som en stor mängd av detaljregler, som inte löser de problem som finns i alla delar. Ett flagrant exempel härpå är de problem som säl och skarv orsakar. Ändock är det hela tiden ytterligare fiskeregleringar som ska på plats för att lösa problem. För att vara tydlig: SFPO anser att det finns ett behov av regleringar, men det har nästintill nått en sådan detaljreglering att trovärdigheten i delar försvinner och viktiga åtgärder mot exempelvis säl- och skarvskador lyser fortfarande klart med sin frånvaro. Detta är förenat med risker då behövliga och ändamålsenliga regler riskerar att drunkna i den mängd regler som finns. Säl och skarv äter uppskattningsvis, enligt studier, i häradet 30 gånger mer fisk än vad fisket fiskar. Trots denna verklighet så är det fisket som ska regleras gång på gång, utan att några effektfulla åtgärder sätts på plats vad gäller säl och skarv. Här behövs tvivelsutan ett förändrat synsätt hos Havs- och vattenmyndigheten med flera om vi ska ha levande hav med fiskbestånd i bra skick i framtiden.

SFPO har inga synpunkter på förslaget att förbjuda yrkesmässigt fiske efter blåmussla.

Nedan kommenteras förslagen utifrån samma systematik som i remissen:

**Kosterhavets nationalpark, Kosterfjorden-Väderöfjorden och Väderöarnas naturreservat**

*Havs- och vattenmyndigheten föreslår förbud mot allt fiske i tio av de elva trålskyddsområdena som idag omfattas av förbud mot trålfiske. Hälsöflaket omfattas inte av förslaget till förbud mot allt fiske utan där kommer det fortsatt att endast vara förbjudet att trålfiska.*

SFPO vill framhålla att risken för fysisk störning av bottenmiljö av passiva redskap generellt är liten, något som också korrekt står att läsa i remissen. Mot denna bakgrund anser vi att den nu föreslagna regleringens syfte hade gått att nå genom en riktad informationsinsats i stället, en mindre långtgående åtgärd en ett reglerat förbud i en föreskrift.

**Kungsbackafjorden**

*Havs- och vattenmyndigheten föreslår att området Kungsbackafjorden ersätter fredningsområdet Kungsbackaån, Rolfsån och Torpaån. För det nya större området Kungsbackafjorden, är förslaget att fiske med nät, ryssjor och landvad ska vara förbjudet under hela året. I det inre området, som är detsamma som dagens inre område, bör dessutom handredskapsfiske vara förbjudet under perioden 1 oktober–31 mars. Under övrig tid är det endast tillåtet att i fiska med handredskap om fiskemetoden som sådan inte kräver användning av båt.*

SFPO konstaterar att förslaget inte anger något tydligt uttalat syfte. Området görs större och i detsamma förbjuds fiske med nät, ryssjor och landvad under hela året. Förslaget upplevs som ett förslag bara för att det ska finnas ett förslag och regleringen kommer att vara en reglering för regleringens skull, för man kan på goda grunder anta att någon kontroll ej kommer att förekomma.

**Nidingen**

*Havs- och vattenmyndigheten föreslår att Nidingen blir ett nytt fredningsområde med förbud mot allt fiske, dock med undantag för handredskapsfiske, burfiske efter skaldjur och pelagisk flyttrål. Nidingen ligger också i ett område som i den gemensamma rekommendationen om fiskereglering i utsjöbankarna i Kattegatt föreslås omfattas av ett krav på AIS (Automatic Identification System). Krav på AIS möjliggör en realtidsbevakning av fiske i området för att säkerställa kontroll av regelefterlevnad. Detta kommer i så fall beslutas i en EU-förordning.*

SFPO konstaterar att även detta förslag inte anger något tydligt uttalat syfte. På samma sätt som för Kungsbackafjorden känns det som en reglering för regleringens skull. Är det begränsade fiske som sker efter havskräfta med ristförsedd trål något problem? Om det inte är ett problem bör det heller inte förbjudas.

**Båtafjordens strandängar**

*Förslaget är att det befintliga fredningsområdet Stora Även utvidgas och får ett nytt namn: Båtafjorden. I nuvarande fredningsområde råder fiskeförbud mellan den 1 oktober och den 31 mars, med undantag för fiske med hummertinor. Under resten av året är det endast tillåtet att fiska med landvad efter sill, skarpsill eller makrill, hummertinor och med handredskap, dock ej trollingfiske. Förslaget avseende fiskereglering för det nya större området Båtafjorden är det under hela året ska vara förbjudet att fiska med nät, ryssjor och landvad. I övrigt ska det vara tillåtet att fiska som i dag, dvs. fiske med hummertinor är tillåtet under hela året och under perioden 1 april–30 september är det tillåtet att i fiska med handredskap om fiskemetoden som sådan inte kräver användning av båt.*

I texten kan läsas ”Fisket bedrivs med kräfttrål med rist men endast vid ett enstaka år (2015), denna position baseras sannolikt på en felrapportering i loggboken (tabell 6 a; figur 5).” Vi delar uppfattningen att detta är en sannolik felrapportering.

SFPO har inga synpunkter på förslaget, som vi dock noterar även det saknar ett tydligt angivet syfte.

**Balgö och Getterön**

*Havs- och vattenmyndigheten föreslår att allt fiske ska förbjudas i Balgö, med undantag för handredskapsfiske och burfiske efter skaldjur. I den del av området som ligger utanför baslinjen ska det även vara tillåtet att fiska med pelagisk flyttrål. Då delar av området ligger i vatten där även danska fiskare har tillträde förslår Havs- och vattenmyndigheten att den föreslagna regleringen i ett första skede endast ska gälla för vatten där enbart svensk fiske är tillåtet i avvaktan på att myndigheten arbetar vidare med en reglering på EU-nivå. Inför ett eventuellt införande av den nationella bestämmelsen kommer förslaget till ändrade föreskrifter att justeras vad gäller koordinaterna för det nya nationella fredningsområdet. Det föreslagna nya fredningsområdet Balgö, inkl. Getterön, omfattas delvis av det nuvarande fredningsområdet Himleån. Den inre delen av Himleån ska dock fortsatt vara ett eget fredningsområde, vilket innebär att gränsen behöver justeras utifrån Balgös och Getteröns område.*

I texten noterar vi den följande meningen: ”Utöver Sverige är det i Kattegatt i huvudsak Danmark och Tyskland som bedriver fiske.” Vi tar tillfället i akt och påtalar än en gång den brist som följer av den bilaterala överenskommelsen mellan Danmark och Sverige syftande till att värna torsk i Kattegatt. Varför har ännu inga initiativ tagits för att inkludera Tyskland i den överenskommelsen, eller kanske snarare varför har inga initiativ tagits inom ramen för EU-samarbetet?

Den föreslagna regleringen slår mot kräftfisket med rist. På vilket sätt är det fisket ett problem och varför ska det förbjudas? Även här känns förslaget som ett förslag för förslagets skull och regleringen kommer inte att säkerställa några mervärden i någon del, det enda som nås är ett minskat kräftfiske med trål och rist i det området. Förslaget medför skada och ingen nytta och därför avstyrker SFPO förslaget i sin helhet.

**Utteros**

*Förslaget är att det nuvarande fredningsområdet Tvååkersån-Törlan utökas så att det omfattar hela Utteros naturreservat. I nuvarande fredningsområde råder fiskeförbud mellan den 1 oktober och den 31 mars, med undantag för fiske med hummertinor. Under resten av året är det endast tillåtet att fiska med landvad efter sill, skarpsill eller makrill, hummertinor och med handredskap, dock ej trollingfiske. I det nya större fredningsområdet är förslaget att det fortsatt vara förbjudet att fiska under perioden den 1 oktober–31 mars. Under resterande del av året kommer det endast att vara tillåtet att fiska med hummertinor och handredskap, dock ej trollning.*

SFPO har inget att erinra mot förslaget.

**Nordvästra Skånes havsområde inklusive naturreservatet Skånska Kattegatt**

*Havs- och vattenmyndigheten föreslår följande:*

*Område 1: Naturreservatet Skånska Kattegatt samt anslutning till gränsen mot Danmark söderut – allt fiske förbjudet.*

*Område 2: Runt område 1 är förslaget att det införs ett område som följer Natura 2000-områdets gränser. Dock ansluter det zonerade området mot land endast i de mindre marina skyddade områdena som anges nedan (Hallands Väderö, Södra Bjärekusten och Jonstorp-Vegeåns mynning) samt i de befintliga fiskfredningsområdena (Stensån, Dalbäcken, Mylte bäck, Vadbäcken, Segeltorpsbäcken - Möllebäcken, Rönne å, Vegeån, Vattemöllebäcken, Skälebäcken och Döshultsbäcken). I detta område föreslås allt fiske med bottentrål, garn och ryssjor och långrev förbjudas året runt. Länsstyrelsen föreslås få möjlighet att besluta om undantag för garnfiske, ryssjefiske och långrev för yrkesmässigt fiske om det kan tillåtas utifrån naturvårds- och fiskevårdsskäl. I området förbjuds också fiske med handredskap på grundare vatten än tre meter under havsöringens fredningstid, som i Kattegatt är den 1 oktober – 31 mars och i Öresund den 15 september – 31 december.*

*Förslaget innebär att fritidsfiske med garn i området förbjuds. Dock ansluter inte området mot land längs hela kuststräckan vilket möjliggör att fritidsfiske med garn fortsätter vara tillåtet i de områden som ligger utanför fredningsområdet.*

*Alla befintliga fredningsområden inom området föreslås upphävas inklusive torskfredningsområdena i Skälderviken och Laholmsbukten. Detta innebär att länsstyrelsen även behöver beakta fiskevårdsskäl i bedömningen vad gäller tillstånd för yrkesmässigt fiske med garn, ryssja eller långrev.*

*I dialogen som föregått denna remiss har bland annat länsstyrelsen framfört önskemål om att inrätta samverkansgrupper för att skydda tumlare. Syftet med denna typ av samverkansgrupper är att möjliggöra en adaptiv förvaltning och samverkansgruppen skulle i så fall kunna bestå av representanter från förvaltningsmyndigheter, forskare och representanter från fisket. Genom att ge länsstyrelsen möjlighet att ge tillstånd för garn- ryssje och långrevsfiske i dessa områden öppnas en verktygslåda som möjliggör en adaptiv förvaltning där ett beslut om tillstånd skulle kunna kompletteras med villkor kring hur, när och var fiske med garn, ryssja och långrev får bedrivas. Villkoren kan bland annat omfatta en geografisk begränsning, stängning av visst fiske under vissa perioder, begränsningar i maskstorlek, krav på pingers, kamerabevakning eller observatörer ombord. Då fler bevarandevärden finns utpekade för de olika områdena ska även en bedömning göras utifrån andra naturvårdsskäl än endast tumlarens behov, men även i flera områden ur fiskevårdsskäl då flera fredningsområden ersätts av denna reglering.*

*Det föreslagna nya fredningsområdet Nordvästra Skånes havsområde omfattar delvis vatten där danskt fiske har tillträde. För att begränsa fisket i dessa vatten krävs EU-reglering och Havs- och vattenmyndigheten föreslår därför att krav på tillstånd för garn-, ryssje- och långrevsfiske i ett första steg ska gälla i vatten där endast svenskt fiske får bedrivas. Koordinaterna för den nationella delen av området kommer därför att behöva justeras.*

*I de områden där utländskt fiske har tillträde har Havs- och vattenmyndigheten för avsikt att fortsätta arbetet med fiskereglering i form av en EU-process.*

Vi noterar att kvalitén på de kartbilder som finns i remissen borde ha varit av en bättre kvalité (en sådan återfinns längre fram i remissen).

SFPO anser generellt att det är verkningslöst, oacceptabelt och synnerligen dålig politik att ensidigt förbjuda svenska fiskare från att fiska i Öresund där danska fiskare får fiska.

SFPO motsätter sig starkt ett system med dispenser. Ett sådant system är för den enskilde yrkesfiskaren rättsosäkert. Det är inte rimligt att en yrkesfiskare ska bedriva sin verksamhet på nåder. Vidare ifrågasätter vi om den nödvändiga kunskapen finns på länsstyrelsenivå.

Om det mot vår uppfattning om vad som är rätt ändå blir ett system med dispenser måste dessa gälla i minst tre år för att fisket ska kunna gå att planera. Vi är också mycket oroliga för handläggningstiderna av dispenserna. Fiskare har råkat ut för att inte få dispenser i tid trots att ansökan skickats in i god tid. Detta måste fungera om det nu, mot vår uppfattning om vad som är rätt och riktigt, ändock skulle bli verklighet. Hela systemet med dispenser känns osäkert. Är syftet att begränsa antalet nya fiskare i områdena kan vi ha en viss förståelse för det, men en förutsättning är att de lokala fiskarna ska kunna fortsätta att bedriva sitt fiske utan alltför stora hinder. Det måste etableras en ordning för överprövning av dispensavslag. Avslutningsvis kan fråga resas om det är lämpligt och tillåtligt att Havs- och vattenmyndigheten delegerar rätten att pröva om fiske ska få bedrivas till en länsstyrelse.

Redskap där man inte riskerar någon bifångst av tumlare eller sjöfågel ska undantas helt från fiskeförbudet, exempelvis burar, ryssjor och bottengarn.

Våra medlemmar i området deltar självklart i ett samarbete för att skydda tumlare, sjöfågel med mera, men en förutsättning är att man verkligen lyssnar på dem och deras kunskaper. De undviker ju redan nu vissa områden vid vissa tider för att undvika bifångster och deltar i projekt med utprovning av pingers för att se vilka som är effektivast när det gäller att hålla tumlarna borta från redskapen.

**Synpunkter på bilaga 1 – Allmänt om påverkan på bevarandevärden och marin miljö**

Bilaga 1 upplever vi som ett negativt hopkok av SLU Aquas report 2018:7.

Svenskt yrkesfiske beskrevs i början av pandemin som samhällsviktig verksamhet i det att fisket bidrar till den svenska livsmedelsförsörjningen. Fiske har tveklöst en negativ marginell påverkan, precis som all annan mänsklig verksamhet. Hade svenska bönder varit föremål för samma granskning som svenska fiskare så hade en bonde inte fått använda sina åkrar, eftersom ett sådant användande skadar den biologiska diversiteten och så vidare. Vad vill sägas härmed? Man måste ha en sund och balanserad helhetssyn på den livsmedelsproduktion som fisket står för. Det svenska demersala yrkesfisket ligger i framkant i skonsamhets- och selektivitetstänk i ett europeiskt perspektiv.

Den samhällsviktiga verksamhet som fisket bedriver och som vad avser det svenska demersala fisket ligger i framkant i ett europeiskt perspektiv framställs, för att uttrycka saken milt, mindre fördelaktigt i bilaga 1. Vid vårt möte med Lena Tingström, Malin Wilhelmsson och Martin Rydgren den 28 januari riktade vi skarp och befogad kritik mot många formuleringar i bilaga 1. Texten i bilaga 1 framstår som obalanserad och framställer fisket som en belastning och förstörande den marina miljön. Man kan rent logiskt fråga sig hur det kan finnas kvar så mycket som är skyddsvärt om trålfisket förstör så mycket som görs gällande mot bakgrund av att trålfiske har pågått sedan länge. Fisket är samhällsviktig verksamhet, inte någon belastning.

En del av det som står i bilaga 1 skulle kunna tolkas som fiskeripolitiskt tyckande. Fiskeripolitiken är som den är, men bestämmelserna gäller. Meningen ” Fiske som inriktas på större rovfiskar har visat sig kunna ge effekter på födovävarnas sammansättning och funktion, och bidra till att förstärka övergödningseffekter” skulle exempelvis kunna uppfattas som en sågning av delar av den gemensamma fiskeripolitikens tekniska bestämmelser.

Bilaga 1 är frapperande på många sätt. Säl- och skarvproblematiken är välkänd och forskning visar på en konsumtion som är 30 gånger mer fisk än vad som fiskas av människor. Söker man på säl i dokumentet är första träffen ett påstående att sälen blivit magrare och detta kopplar man till fisket. Inte ett ord om den explosionsartade tillväxt som ägt rum i nutid – detta är felaktigt.

Man tänker direkt på torskfredningsområdet i Kattegatt när man i bilaga 1 läser ”Från studier av fiskefria områden, dvs. områden där inget fiske är tillåtet, vet man att även relativt små stängda områden kan ge positiva effekter på bestånd inom områdena, genom ökade tätheter och biomassor, liksom ökad medelstorlek på fisk och kräftdjur”. Det som behövs är effektiva åtgärder för att nå det resultat man önskar. Önskar man en större förekomst av kustnära fisk så bör man på allvar kika på vad som görs, eller snarare vad som inte görs, avseende säl och skarv.

Vår uppfattning är att bilaga 1 borde återkallas och skrivas om för att på ett mer balanserat sätt beskriva verkligheten.

**Synpunkter på bilaga 2 – Konsekvensutredning gällande förslag om fiskereglering i marina skyddade områden i Västerhavet**

Den bransch som träffas av de föreslagna åtgärderna är än en gång yrkesfisket.

I konsekvensutredningen kan man läsa att regleringen av fisket i de berörda marina skyddade områdena bedöms inte innebära några större kostnadsmässiga konsekvenser. Eventuellt kan det innebära en mindre kostnadsmässig konsekvens gällande ökad administrativ börda för länsstyrelsen, fisket och eventuellt Hav- och vattenmyndigheten vid tillståndsprövning. För de yrkesfiskare som berörs innebär de föreslagna åtgärderna självklart kostnadsmässiga konsekvenser.

Under ”Uppgifter om de bemyndiganden som myndighetens beslutanderätt grundar sig på” borde ha återgetts vilket legalt stöd Havs- och vattenmyndigheten anser sig ha för att delegera prövningsrätten vad gäller rätten att fiska (avser förslaget från Länsstyrelsen Skåne).

Vad gäller Skånes nordvästra havsområde står: ”Länsstyrelsen får dock möjlighet att besluta om undantag för fiske med garn eller ryssjor, vilket har en mildrande påverkan av konsekvenserna från föreslagen reglering, varpå den totala effekten av förslaget kommer att minska”. Hur kan Havs- och vattenmyndigheten förutse resultatet av länsstyrelsens prövningar och att det innebär en mildrande påverkan av konsekvenserna? Därefter står: ”Anledningen till att länsstyrelsen får möjlighet att besluta om undantag för sådant fiske är att möjliggöra samverkansgrupper där myndigheter, fisket och vetenskapliga institutioner tillsammans kan utarbeta lämpliga åtgärder för att minska risken för bifångst av tumlare och sjöfågel.” Sådana samverkansgrupper finns redan och det måste ju innebära att formuleringen är direkt felaktig. Det är således inte av denna anledning som länsstyrelsen får möjlighet att besluta om undantag – den verkliga anledningen borde klart uttalas.

I konsekvensutredningen har Havs- och vattenmyndigheten skrivit: ”Fisket i områdena bedrivs främst av mikroföretag. I många fall är det även så kallade soloföretag där enbart ägaren är den som arbetar. Ingen särskild hänsyn behöver tas till dessa vid utformning av reglerna.” Detta handlar alltså om ett småskaligt kustnära fiske som alla säger sig värna och vilja ha kvar och myndigheten konstaterar smärtfritt att ingen särskild hänsyn behöver tas – detta är bristfälligt.

Det som återges under rubriken samråd är inte något riktigt samråd, jfr det ovan sagda. Huruvida det är samråd när myndigheten som skickar ut länsstyrelsernas förslag träffar varandra kan diskuteras, samråd bör inkludera berörda och så har ej skett. Informations- och samrådsmötet i början av oktober 2019 var inte något samrådsmöte då det ej fanns några färdiga förslag att samråda om.

**SVERIGES FISKARES PO**

Peter Ronelöv Olsson Fredrik Lindberg

Ordförande Ombudsman